

## UITSPRAAK 15 – 159

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie Bachelor International Studies namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 3 augustus 2015, ontvangen op 7 augustus 2015 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat slechts de onderwijseenheid Philosophy of Science van 5 EC ontbreekt voor het verkrijgen van de propedeuse International Studies. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 20 augustus 2015, ingekomen op 27 augustus 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het tweede negatief studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar tweede studiejaar in totaal 85 EC van de 120 EC behaald. De onderwijseenheid Philosophy of Science uit het eerste jaar heeft zij voor de tweede keer niet behaald. Nu zij bovendien minder dan 90 EC in totaal heeft behaald, voldoet appellante niet aan de voorwaarden die gesteld zijn in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Het beroep is behandeld op 7 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet ter zitting verschenen.

**Uitspraak**  
**15-159**  
Blad 2/5

Namens verweerder is verschenen [naam].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 7 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving minimaal én 90 studiepunten hebben behaald én de propedeutische fase hebben afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend

**Uitspraak**  
**15-159**  
Blad 3/5

indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald. Voor deeltijdstudenten is het advies negatief en afwijzend indien de student minder dan 60 studiepunten heeft behaald. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen de Onderwijs- en Examenregeling.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding International Studies luidt als volgt.

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Current Issues
- Foreign language 1

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden.

Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

**Uitspraak**  
**15-159**  
Blad 4/5

Ter zitting heeft verweerder aan het College de studieresultaten van appellante overgelegd. In twee jaar heeft appellante als voltijdsstudent 55 EC van de propedeuse behaald. Tevens heeft zij 30 EC van het tweede jaar behaald. In totaal heeft appellante 85 EC behaald.

Het College stelt vast dat appellante niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeutische fase te hebben afgerond. Evenmin heeft appellante voldaan aan de eis om aan het eind van haar tweede jaar van inschrijving minimaal 90 EC te hebben behaald. Zoals verweerder heeft opgemerkt, is het behalen van de onderwijseenheid Philosophy of Science ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling een vereiste om te voldoen aan de eisen van het bindend studieadvies, naast het behalen van ten minste 90 EC.

Het College stelt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing vast dat in het dossier geen verklaring van SOZ betreffende persoonlijke omstandigheden is opgenomen. In het beroepschrift heeft appellante evenmin omstandigheden aangedragen die ertoe zouden moeten leiden dat verweerder dient af te zien van een negatief bindend studieadvies, dan wel dat hij daartoe had moeten besluiten.

Het College is van mening dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**15-159**  
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, S.A. van der Velde (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: